

Sygn. akt Po I Ds. 248.2016

15031

### PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia 17.11.2016 r. o godz. 10.00

Tomasz Kuroszczyk - prokurator

(imię i nazwisko, stanowisko)

Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga w Warszawie

z udziałem protokolanta – protokołowałem osobiście

oraz<sup>2)</sup> .....

(wymienić osoby dopuszczone do udziału na podstawie art. 316, 317 § 1, 325a i 299a § 1 kpk)

.....  
 .....  
 - na podstawie art. 177 § 1, 177 § 1a kpk i art. 143 § 1 pkt 2 kpk przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdził na podstawie dowodu osobistego serii .....

(nazwa, seria i nr dokumentu, organ wydający dokument)

..... Nr ewidencyjny .....

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 kk), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 kpk):

Świadkowi/pokrzywdzonemu<sup>3)</sup> wręczono – jeżeli wcześniej tego nie uczyniono – pisemne „Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach pokrzywdzonego w postępowaniu karnym” i „Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach świadka w postępowaniu karnym”

*Jolanta Rusiniak*  
 Podpis świadka pokrzywdzonego

Świadka pouczono również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 kpk<sup>3)</sup>

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko Jolama Rusiniak

Nazwisko panińskie (dla mężatek) .....

Imiona rodziców / .....

Data i miejsce urodzenia / .....

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148 § 2a kpk).

Adresat dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk)

Miejsce pracy osoby będącej funkcjonariuszem publicznym .....

(w przypadku zastrzeżenia danych dotyczących miejsca pracy – dane zamieszcza się w załączniku do protokołu – art. 148 § 2a kpk)

00-582 Warszawa, Al. Szucha 2-4

Zajęcie Prezes Rządowego Centrum Legislacji, Sekretarz Rady Ministrów

Wykształcenie wyższe

Karalność za fałszywe zeznania nie karany według oświadczenia

Stosunek dla stron obcy

**Świadka – pokrzywdzonego pouczono ponadto o przysługujących mu uprawnieniach wynikających z treści art. 53, 54, 59, 60, 62, 63, 69, 156 § 1, 2 i 5, 157 § 3, 177 § 1a, 299a § 2, 316, 317 kpk oraz o obowiązkach i konsekwencjach określonych w art. 138, 139, 150 § 2, 177 § 1, 179, 184 i 192 kpk oraz o treści art. .... kpk<sup>2)</sup>.**

Świadka i osoby uczestniczące w przesłuchaniach uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu czynności za pomocą urządzenia rejestrującego obraz dźwiękowy<sup>3)</sup>.....

(określić rodzaj urządzenia)

.....(art. 147 kpk).

Uprzedzony o treści art. 182 i 183 kpk i pouczony o treści 185-kpk oświadczam, że<sup>2)</sup>: Ja Prezesem Rządowego Centrum Legislacji jestem od 16 grudnia 2015 r. Rządowe Centrum Legislacji działa na podstawie ustawy o Radzie Ministrów i uchwały Rady Ministrów w sprawie Regulamin Prac Rady Ministrów. Do zadań Rządowego Centrum Legislacji należy obsługa prawna i legislacyjna Rady Ministrów i Prezesa Rady Ministrów. Do moich kompetencji jako Prezesa RCL, należy kierowanie jednostką. W relacji z Trybunałem Konstytucyjnym, Rządowe Centrum Legislacji jest pełnomocnikiem Prezesa Rady Ministrów i Rady Ministrów. Prezes Rady Ministrów działa za pośrednictwem Rządowego Centrum Legislacji na odcinku wydawania Dzienników Urzędowych. Jeśli chodzi o publikację wyroków Trybunału Konstytucyjnego, to takie pełnomocnictwo posiadam ja i 2 moich Zastępców. Są to Pan Robert Brochocki i Tomasz Dobrowolski. Pełnomocnictwo to upoważnia do skierowania i zredagowania, a następnie publikacji orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego. Wygląda to w ten sposób, że Dziennik Urzędowy wydaje Prezes Rady Ministrów, jednak ja i moi Zastępcy, mamy pełnomocnictwo Prezesa Rady Ministrów do kierowania aktów normatywnych i innych aktów prawnych do ogłoszenia w Dziennikach Urzędowych. W tym miejscu świadek przedkłada do protokołu kopię pełnomocnictwa w tym zakresie. Dnia 9 marca 2016 r. Trybunał Konstytucyjny procedował w sprawie ustawy o zmianie Ustawy o Trybunale Konstytucyjnym i tego dnia do Rządowego Centrum Legislacji wpłynęło to orzeczenie. To była sprawa głośna, medialna, budząca liczne kontrowersje. Tego dnia ja osobiście rozmawiałem z Prezesem Rady Ministrów Panią Beatą Szydło i podczas tej rozmowy Pani Premier poleciła mi, abym nie kierowała sprawy do zredagowania i ogłoszenia w Dzienniku Ustaw. Polecenie takie od Pani Premier otrzymywałam każdorazowo, przy okazji wydania przez Trybunał Konstytucyjny kolejnych orzeczeń, aż do 16 sierpnia 2016 r. Można zatem powiedzieć, że w okresie od 9 marca 2016 r. do 16 sierpnia 2016 r. Pani Premier przejęła osobiście kompetencję związaną z wyrażeniem dyspozycji o skierowaniu orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego do publikacji.

PROKURATOR

TOMASZ DOBROWOLSKI

Na pytania prokuratora: Ja z racji pełnionej funkcji oraz zajmowania przez mnie również stanowiska Sekretarza Rady Ministrów, często spotykam się służbowo z Panią Premier Beatą Szydło. Nasze spotkania z jednej strony dotyczą spraw związanych z obsługą Rady Ministrów, z drugiej zaś relacjonuje Pani Premier problemy związane z działalnością Rządowego Centrum Legislacji. Tak też było z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 marca 2016 r. Ja osobiście rozmawiałam z Panią Premier i przedstawiłam jej swoją opinię w tej sprawie. Było to 9 marca 2016 r. zaraz po tym gdy doszło do wydania orzeczenia w sprawie organizacji Trybunału. Pani Premier wysłuchała mnie i podzieliła moje stanowisko. Pamiętam, że przekazałam Pani Premier, że orzeczenie to to nie jest wyrokiem ponieważ nie zawiera podpisów pod wyrokiem wszystkich wymaganych wówczas prawem sędziów co do ilości (widniało 12 podpisów, a powinno być 13 orzekających i podpisanych sędziów). Pani Premier podzieliła moje stanowisko, że nie mamy w związku z tym do czynienia z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego. Na pytanie prokuratora: Ja opierałam się dokonując takiej oceny - że nie mamy do czynienia z wyrokiem - własnej ocenie jako prawnika, analizie pisma procesowego Prokuratora Generalnego w sprawie Trybunału Konstytucyjnego w sprawie K 47/15 oraz opinii prawników, profesorów konstytucjonalistów w tym pamiętam opinię Prof. Banaszaka i Szmulika oraz zdań odrębnych trzech sędziów orzekających w tym składzie, min. sędziego Pszółkowskiego. Pani Premier podzieliła moje stanowisko, zresztą podczas tej rozmowy, ja nie musiałam jej przekonywać, bo powiedziała mi, że zna zarówno stanowisko Prokuratora Generalnego w tej sprawie oraz stanowisko wymienionych konstytucjonalistów. Na pytanie prokuratora: tak mi jak i Pani Premier znane były głosy środowiska prawniczego i doktryny mówiące, że orzeczenie podjęte w niewłaściwym składzie nie stanowi wyroku, czyli aktu prawnego o którym mowa w Konstytucji, a zatem skoro nie jest to wyrok o którym mowa w art. 191 Konstytucji, to nie podlega on publikacji. Pani premier stała na stanowisku, że skierowanie do publikacji dokumentu, który nie jest wyrokiem, stanowiłoby naruszenie zasady praworządności, czyli działania na podstawie i w granicach prawa. Przy okazji kolejnych orzeczeń Trybunału podejmowanych do 11 sierpnia 2016 r. Pani Premier zajmowała tożsame stanowiska. Ja chce podkreślić, że tak ja jak i pani Premier – a często o tym rozmawialiśmy – staliśmy na stanowisku, że nie jest tak, jak często się mówi w masmediach, iż Prezes Rady Ministrów jako organ promulgacyjny, nie ma obowiązku badania aktu prawnego pod względem formalnym. Oczywiście jest dla mnie, że Rządowe Centrum Legislacji, a przez to i Prezes Rady Ministrów mogą badać akty prawne wpływające do RCL, pod kątem ewentualnych uchybień, tak pod kątem technicznym (czy zawiera wszystkie strony, a nie np. puste kartki, czy nie brakuje niektórych stron), czy prawnym (tj. czy dokument podpisany jest przez uprawniony organ (czy np. Komunikat Prezes GUS podpisał Prezes GUS a nie Dyrektor Departamentu GUS)). A zatem w naszej ocenie tak ja jak i Prezes Rady Ministrów nie tylko byliśmy uprawnione, ale i zobowiązane do badania dokumentów przed skierowaniem ich do ogłoszenia, czy spełniają warunki formalne i są tymi dokumentami o których prawo stanowi, że podlegają obowiązkowej publikacji. Na pytanie prokuratora: w okresie czasu od 9 marca do 16 sierpnia 2016 r. wszystkie zapadłe przed Trybunałem Konstytucyjnym orzeczenia, jak już powiedziałam, na ustne polecenia Pani Premier wydawane

PROKURATOR  
Tomasz Jankowski

15033

niezwłocznie po ich wydaniu, były przez Rządowe Centrum Legislacji przesyłane Prezesowi Rady Ministrów. Dopiero po wejściu w życie ustawy z dnia 22 lipca 2016 r. o Trybunale Konstytucyjnym, która weszła w życie w połowie sierpnia 2016 r., wykonując obowiązek zawarty w art. 89 tej ustawy mówiącym o tym, że orzeczenia zapadłe z naruszeniem prawa, podlegają ogłoszeniu w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie ustawy, chyba, że dotyczy to aktu prawnego, który utracił moc. Na mocy tego przepisu pani Prezes Rady Ministrów Beata Szydło, wydała mi w sierpniu 2016 r. ustane polecenie – jako prezesowi RCL - wykonanie tego przepisu i ogłoszenia tych orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego wydanych z naruszeniem prawa, które zapadły pomiędzy 9 marca 2016 r. a 20 lipca 2016 r., z wyjątkiem rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie K 47/15, ponieważ dotyczyło ustawy już nieobowiązującej (uchylonej). Jeżeli chodzi zaś o kwestie nieopublikowania orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 sierpnia 2016 r., to z Panią Premier ponownie zajęliśmy stanowisko, iż nie mamy do czynienia z wyrokiem, ponieważ Trybunał Konstytucyjny przesłał rozstrzygnięcie podjęte w nieprawidłowym składzie, a zatem podpisane przez niewłaściwą liczbę sędziów. To wszystko.



Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście protokołu (art. 151 § 1 kpk)

Oświadczenia, wnioski, żądania i zarzuty świadka oraz osób biorących udział w czynnościach (art. 148 § 2, 150 § 2 kpk).

Protokół niniejszy odczytano. Na żądanie osoby uczestniczącej w czynnościach – utrwalony przebieg tej czynności odtworzono bezpośrednio po jej zakończeniu (art. 147 § 3 kpk) \*).

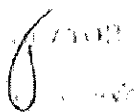
Przesłuchanie zakończono dnia 17.11.2016 r. o godz. 12.15

Urządzenie(a) rejestrujące obraz – dźwięk – urządzenie(a) techniczne umożliwiające przeprowadzenie przesłuchania świadka na odległość<sup>\*)</sup> .....

(określić rodzaj i podać cechy identyfikacyjne urządzenia)

obsługiwał(i) .....

(podać imię, nazwisko, funkcję osoby obsługującej urządzenia)




15033

.....  
.....

Do protokołu załączono? upamiętnieniem 2 okna 16 grudnia 2016  
(rodzaj i ilość załączników)

Stosowanie do treści art. 151 § 2 kpk brakujące podpisy .....

złożone zostały w dniu .....

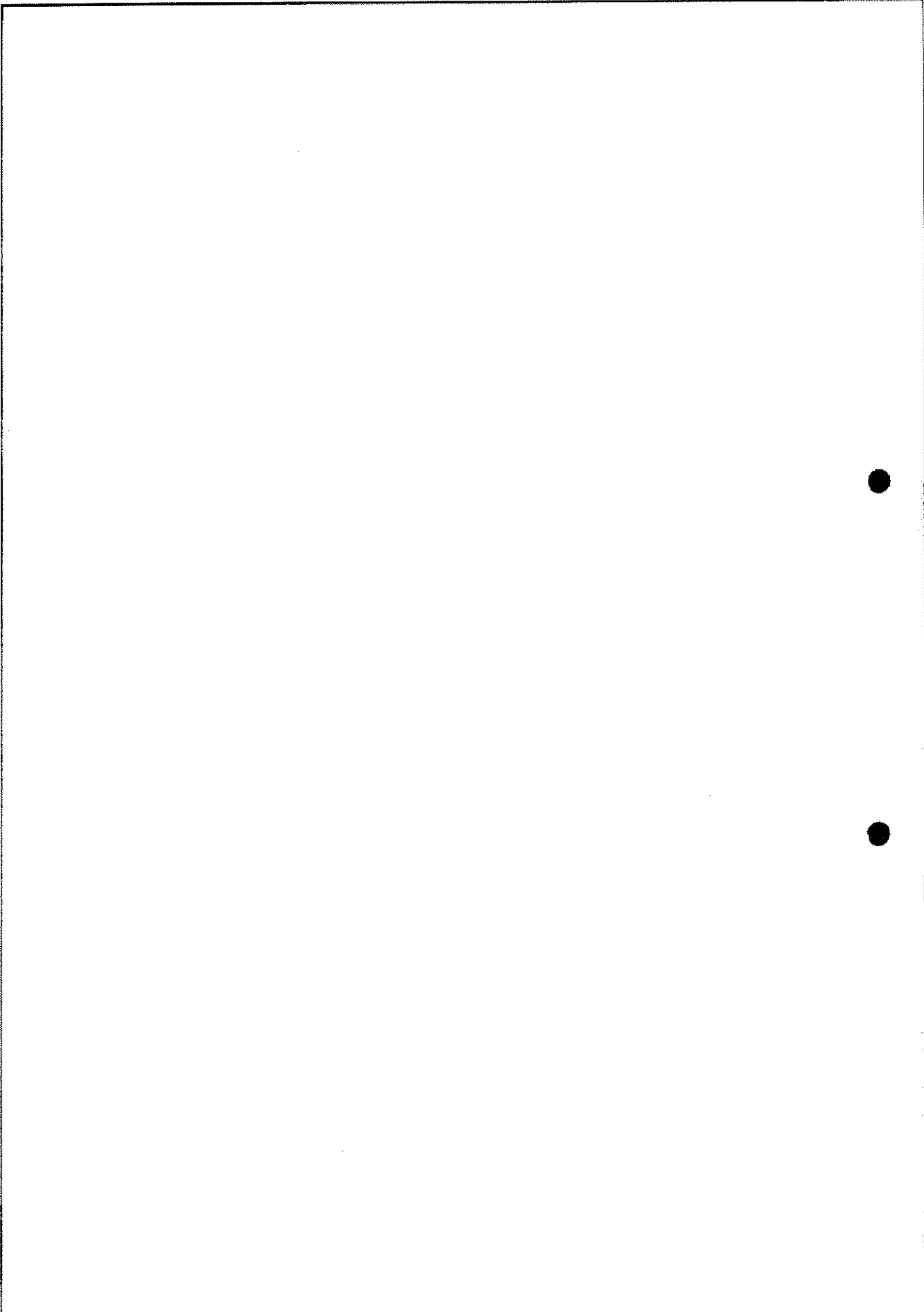
z przyczyn .....

.....  
(podpisy osób biorących udział w czynności) Janina Kuczyńska  
(podpis świadka)

PROKURATOR  
Janina Kuczyńska  
(podpis prokuratora)

.....  
(podpis protokolanta)

\*niepotrzebne skreślić





13031

Warszawa, 16 grudnia 2015 r.

## PREZES RADY MINISTRÓW

## UPOWAŻNIENIE

W związku z art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1484)

upoważniam

Panią Jolantę Rusiniak

Prezesa Rządowego Centrum Legislacji

- 1) do kierowania aktów normatywnych i innych aktów prawnych do ogłoszenia w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej i Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”;
- 2) do składania bezpiecznego podpisu elektronicznego pod aktami prawnymi ogłaszanymi w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej i Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” w celu zagwarantowania autentyczności i integralności tych dzienników urzędowych, zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych zawierających akty normatywne i inne akty prawne, dzienników urzędowych wydawanych w postaci elektronicznej oraz środków komunikacji elektronicznej i informatycznych nośników danych (Dz. U. Nr 289, poz. 1699).

Upoważnienie uprawnia do udzielania dalszych upoważnień w zakresie określonym w pkt 2.

  
Beata Szydło

