

Sygn. akt Po I Ds. 248.2016

15048

PROTOKÓŁ PRZESLUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia 22.11.2016 r. o godz. 12.45

Tomasz Kuroszyk - prokurator

(imię i nazwisko, stanowisko)

Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga w Warszawie

z udziałem protokolanta – protokołowałem osobiście

oraz¹⁾

(wymienić osoby dopuszczone do udziału na podstawie art. 316, 317 § 1, 325a i 299a § 1 kpk)

- na podstawie art. 177 § 1, 177 § 1a kpk i art. 143 § 1 pkt 2 kpk przesłuchiwał niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdził na podstawie dowodu osobistego serii /

(nazwa, seria i nr dokumentu, organ wydający dokument)

Nr ewidencyjny

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 kk), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 kpk):

Świadkowi/pokrzywdzonemu²⁾ wręczono – jeżeli wcześniej tego nie uczyniono – pisemne „Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach pokrzywdzonego w postępowaniu karnym” i „Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach świadka w postępowaniu karnym”

K.Madej
(podpis świadka pokrzywdzonego)

Świadka pouczone również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 kpk³⁾

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko Krzysztof Madej

Nazwisko panięskie (dla mężatek)

Imiona rodziców

Data i miejsce urodzenia

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148 § 2a kpk).

Adresat dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk)

Miejsce pracy osoby będącej funkcjonariuszem publicznym

(w przypadku zamieszczenia danych dotyczących miejsca pracy – dane zamieszczono w załączniku do protokołu - art. 148 § 2a kpk)

Kor

PP *[Signature]*

00-582 Warszawa, Al. Szucha 2-4

Zajęcie Wicedyrektor Departamentu Dzienników Urzędowych i Tekstów Jednolitych, Rządowego Centrum Legislacji

Wykształcenie wyższe

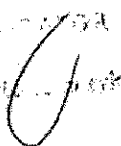
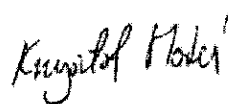
Karalność za fałszywe zeznania nie karany według oświadczenia

Stosunek dla stron obcy

Świadka – pokrzywdzonego pouczono ponadto o przysługujących mu uprawnieniach wynikających z treści art. 53, 54, 59, 60, 62, 63, 69, 156 § 1, 2 i 5, 157 § 3, 177 § 1a, 299a § 2, 316, 317 kpk oraz o obowiązkach i konsekwencjach określonych w art. 138, 139, 150 § 2, 177 § 1, 179, 184 i 192 kpk oraz o treści art. kpk).

Świadka i osoby uczestniczące w przesłuchaniach uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu czynności za pomocą urządzenia rejestrującego obraz-dźwięk^{?)}
(określić rodzaj urządzenia)
.....(art. 147 kpk).

Uprzedzony o treści art. 182 i 183 kpk i pouczony o treści 185-kpk oświadczam, że^{?)}: Ja w Rządowym Centrum Legislacji pracuję od 2009 r. początkowo jako legislator, potem główny legislator, a od 1 lutego 2014 r. byłem Wicedyrektorem w Departamencie Dzienników Urzędowych i Systemów Informatycznych. W maju 2016 r. nazwa Departamentu uległa zmianie. Do tej pory zajmowałem się głównie pionem systemów informatycznych. Od maja zmieniło się to, gdyż Departament, nie zajmuje się już kwestiami stricte informatycznymi, a ja od tego czasu zajmuję się kwestiami prawnymi, w tym kwestią ogłaszania aktów prawnych. Jeżeli chodzi o okres od 9 marca 2016 r. do 16 sierpnia 2016 r. to wiem tylko tyle, że Pan Dyrektor Jarosław Deminet, chodził do kierownictwa Rządowego Centrum Legislacji i konsultował, kwestie związane z dalszymi krokami co do ogłoszenia orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego, które zapadły w tym okresie. Wiem, że każdorazowo, orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego w podanym okresie przekazywane były do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, przy piśmie przewodnim Zastępcy Prezesa RCL Tomasz Dobrowolskiego. Co się działo z nimi później, nie wiem. Wiem natomiast, że wszystkie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego – za wyjątkiem jednego z 9 marca 2016 r. – ogłoszone zostały na mocy nowej ustawy o Trybunale Konstytucyjnym z dnia 22 lipca 2016 r., a konkretnie na mocy jej art. 89. Nie znane są mi powody dla których, nie doszło do ogłoszenia orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z 11 sierpnia 2016 r. Jeżeli chodzi o orzeczenie z 9 marca 2016 r. to nie zostało ono ogłoszone, bowiem dotyczyło ono przepisów, które utraciły moc (tj. starej ustawy o Trybunale Konstytucyjnym). Na pytania prokuratora: Nie pamiętam treści rozmów z Dyrektorem Jarosławem Deminetem, co do powodów dla których nie doszło do ogłoszenia orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego w okresie od 9 marca 2016 r. do 16 sierpnia 2016 r. Wiem, że było polecenie, aby orzeczenia wraz z materiałami przekazywać do KPRM-u. Z Prezes i Wiceprezesem Dobrowolskim, w tych kwestiach nie rozmawiałem. To wszystko.

15019

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście protokołu (art. 151 § 1 kpk)

Oświadczenia, wnioski, żądania i zarzuty świadka oraz osób biorących udział w czynnościach (art. 148 § 2, 150 § 2 kpk).

Protokół niniejszy odczytano. Na żądanie osoby uczestniczącej w czynnościach – utrwalony przebieg tej czynności odtworzono bezpośrednio po jej zakończeniu (art. 147 § 3 kpk) *).

Przesłuchanie zakończono dnia 22.11.2016 r. o godz. 13.35

Urządzenie(a) rejestrujące obraz – dźwięk – urządzenie(a) techniczne umożliwiające przeprowadzenie przesłuchania świadka na odległość^{*)}

(określić rodzaj i podać cechy identyfikacyjne urządzenia)

obsługiwał(li)

(podać imię, nazwisko, funkcję osoby obsługującej urządzenia)

Do protokołu załączono^{*)}

(rodzaj i ilość załączników)

Stosowanie do treści art. 151 § 2 kpk brakujące podpisy

złożone zostały w dniu

z przyczyn

(podpisy osób biorących udział w czynności)

Krzysztof Hales
(podpis świadka)

[Signature]
(podpis przesłuchującego)

.....
(podpis protokolanta)

^{*)} niepotrzebne skreślić

