

15037

Sygn. akt Po I Ds. 248.2016

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia 18.11.2016 r. o godz. 10.00

Tomasz Kuroszczyk - prokurator

(imię i nazwisko, stanowisko)

Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga w Warszawie

z udziałem protokolanta – protokołowałem osobiście

ORAZ?
(wymienić osoby dopuszczone do udziału na podstawie art. 316, 317 § 1, 325a i 299a § 1 kpk)

- na podstawie art. 177 § 1, 177 § 1a kpk i art. 143 § 1 pkt 2 kpk przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdził na podstawie dowodu osobistego serii /
(nazwa, seria i nr dokumentu, organ wydający dokument)

..... Nr ewidencyjny []

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 kk), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 kpk):

Świadkowi/pokrzywdzonemu¹⁾ wręczono – jeżeli wcześniej tego nie uczyniono – pisemne „Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach pokrzywdzonego w postępowaniu karnym” i „Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach świadka w postępowaniu karnym”

[Podpis]
[Podpis świadka/pokrzywdzonego]

Świadka pouczono również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 kpk²⁾

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko Tomasz Dobrowoński

Nazwisko panińskie (dla mężatek)

Imiona rodziców

Data i miejsce urodzenia :

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148 § 2a kpk).

Adresat dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk)

Miejsce pracy osoby będącej funkcjonariuszem publicznym
(w przypadku zastrzeżenia danych dotyczących miejsca pracy – dane zamieszczone w załączniku do protokołu – art. 148 § 2a kpk)

PROKURATOR
Tomasz Kuroszczyk

[Podpis]

00-582 Warszawa, Al. Szucha 2-4

Zajęcie Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji, Sekretarz Rady Ministrów

Wykształcenie wyższe

Karalność za fałszywe zeznania nie karany według oświadczenia

Stosunek dla stron obcy

Świadka – pokrzywdzonego pouczone ponadto o przysługujących mu uprawnieniach wynikających z treści art. 53, 54, 59, 60, 62, 63, 69, 156 § 1, 2 i 5, 157 § 3, 177 § 1a, 299a § 2, 316, 317 kpk oraz o obowiązkach i konsekwencjach określonych w art. 138, 139, 150 § 2, 177 § 1, 179, 184 i 192 kpk oraz o treści art. kpk¹⁾.

~~Świadka i osoby uczestniczące w przesłuchaniach uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu czynności za pomocą urządzenia rejestrującego obraz dźwięk¹⁾~~

(określić rodzaj urządzenia)

.....(art. 147 kpk).

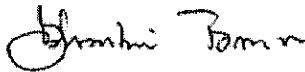
Uprzedzony o treści art. 182 i 183 kpk i pouczony o treści 185 kpk oświadczam, że²⁾: Ja Wiceprezesem Rządowego Centrum Legislacji jestem od 01 lutego 2016 r. Do moich kompetencji należy nadzór nad Departamentem Prawa Pracy Rodziny i Infrastruktury oraz Biura Administracyjnego. Oprócz tego wykonuje kompetencje związane z upoważnieniem Prezesa Rady Ministrów do kierowania aktów normatywnych i innych aktów prawnych do ogłoszenia w Dziennikach Urzędowych. W tym miejscu świadek dołącza do protokołu upoważnienie Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lutego 2016 r. Upoważnienie takie posiada Prezes i Wiceprezesi Rządowego Centrum Legislacji, czyli poza mną Pani Jolanta Rusianiak i Wiceprezes Robert Brochocki. Jeśli chodzi o kwestie związane z nieopublikowaniem orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego w okresie czasu od 9 marca 2016 r. do 16 sierpnia 2016 r. to pierwszym takim orzeczeniem były wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 marca 2016 r. Co prawda mi nie podlega bezpośrednio Departament Dzienników Urzędowych i Systemów Informacyjnych, jednak w podanym okresie czasu w Zastępstwie Wiceprezesa Brochockiego, to ja kierowałem wszystkie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego na polecenie Prezesa RCL Pani Jolanty Rusianiak do Prezesa Rady Ministrów. Pamiętam, że przez okazji pierwszych orzeczeń, pani Prezes Jolanta Rusianiak poprosiła mnie do siebie i powiedziała, że jest po rozmowie z Panią Premier Beata Szydło. W związku z tym, że Prezes Rady Ministrów posiada samoistną kompetencję do kierowania aktów prawnych do dzienników promulgacyjnych, zaś Pani Prezes, ja i Wiceprezes Brochocki, posiadamy jedynie pełnomocnictwo w tym zakresie, oczywistym dla mnie było, że Prezes Rady Ministrów kompetencje tą może wykonywać samodzielnie. I tak się wtedy stało. Pani Prezes Jolanta Rusianiak poinformowała mnie, że jest polecenie Prezesa Rady Ministrów, aby począwszy od 9 marca 2016 r. orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego wraz z załączonymi materiałami, przekazywać do Prezesa Rady Ministrów za pośrednictwem jej Kancelarii. Wiem z rozmowy z Panią Jolantą Rusianiak, że Pani Premier przekazała taką dyspozycję Prezesowi RCL, z powodu wątpliwości jakie zrodziły się co charakteru

PROKURATOR
Tomasz J. ...

51

1 2 3 4 5

prawnego tych aktów tj. orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego wydanych i podpisanych przez liczbę sędziów, która nie odpowiadała wymogom ustaw obowiązujących w chwili wydawania tych orzeczeń. Wiem to bezpośrednio z ust Pani Rusiniak, że pani Premier Beata Szydło powoływała się na opinie konstytucjonalistów i pamiętam, że była mowa o Prof. Banaszaku. Przy okazji późniejszych orzeczeń Trybunału, ale nie pamiętam już których była też mowa o Prof. Szmuliku i innych profesorach, których nazwisk nie pamiętam. I tak też się stało, ja polecenie Pani Prezes Rady Ministrów przekazane mi przez Panią Rusiniak wykonywałem, aż do 16 sierpnia 2016 r., kiedy to w życie weszła Ustawa o Trybunale Konstytucyjnym, nakazująca publikację wyroków Trybunału Konstytucyjnego wydanych z naruszeniem obowiązujących wcześniej ustaw. Na pytania prokuratora: Ja nie pamiętam od kiedy dokładnie, ale od któregoś momentu, pisma przekazujące orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego do Prezesa Rady Ministrów wraz z materiałami, podpisywałem ja. Zdaje się że pierwsze pismo dotyczące orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 marca 2016 r. podpisała osobiście Pani Prezes Jolanta Rusiniak. Na pewno pism tych w okresie od 9 marca do 16 sierpnia 2016 r. nie podpisywał Wiceprezes Robert Brochocki, gdyż był zajęty innymi zadaniami w RCL. Pisma te i tak przygotowywał Departament Prawny w którym w okresie nieobecności Pani Prezes podpisywałem korespondencję kierowaną na zewnątrz RCL. Nie przypominam sobie aby Pani Prezes Jolanta Rusiniak powoływała się w rozmowie ze mną na stanowisko Prokuratora Generalnego co do charakteru prawnego orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego w podanym okresie, ale wiem, że takie stanowisko było. To wszystko.



Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście protokołu (art. 151 § 1 kpk)



Oświadczenia, wnioski, żądania i zarzuty świadka oraz osób biorących udział w czynnościach (art. 148 § 2, 150 § 2 kpk).



Protokół niniejszy odczytano. Na żądanie osoby uczestniczącej w czynnościach – utrwalony przebieg tej czynności odtworzono bezpośrednio po jej zakończeniu (art. 147 § 3 kpk) *).

Przesłuchanie zakończono dnia 18.11.2016 r. o godz. 11.10

PROKURATOR
Tytuł: _____



Urządzenie(a) rejestrujące obraz – dźwięk – urządzenie(a) techniczne umożliwiające przeprowadzenie przesłuchania świadka na odległość^{*)}

(określić rodzaj i podać cechy identyfikacyjne urządzenia)

obsługiwał(i)

(podać imię, nazwisko, funkcję osoby obsługującej urządzenia)

Do protokołu załączono^{*)} upoważnienie z dnia 9 lutego 2016 r.

(rodzaj i ilość załączników)

Stosowanie do treści art. 151 § 2 kpk brakujące podpisy

złożone zostały w dniu

z przyczyn

.....
(podpisy osób biorących udział w czynności)

.....
(podpis świadka)

.....
(podpis przesłuchującego)

.....
(podpis protokolanta)

^{*)} niepotrzebne skreślić