

Sygn. akt Po I Ds. 248.2016

15027

### PROTOKÓŁ PRZESLUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia 10.11.2016 r. o godz. 10.00

Tomasz Kuroszczyk - prokurator

(imię i nazwisko, stanowisko)

Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga w Warszawie

z udziałem protokolanta – protokołowałem osobiście

oraz<sup>1)</sup> .....

(wymienić osoby dopuszczone do udziału na podstawie art. 316, 317 § 1, 325a i 299a § 1 kpk)

- na podstawie art. 177 § 1, 177 § 1a kpk i art. 143 § 1 pkt 2 kpk przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdził na podstawie dowodu osobistego serii /

(nazwa, seria i nr dokumentu, organ wydający dokument)

Nr ewidencyjny

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 kk), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 kpk):

Świadkowi/pokrzywdzonemu<sup>2)</sup> wręczono – jeżeli wcześniej tego nie uczyniono – pisemne „Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach pokrzywdzonego w postępowaniu karnym” i „Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach świadka w postępowaniu karnym”

*Jarosław Deminet*  
(podpis świadka/pokrzywdzonego)

Świadka pouczone również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 kpk<sup>3)</sup>

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko Jarosław Deminet

Nazwisko panińskie (dla mężatek) .....

Imiona rodziców .....

Data i miejsce urodzenia .....

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148 § 2a kpk).

Adresat dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk)

Miejsce pracy osoby będącej funkcjonariuszem publicznym .....

(w przypadku zastrzeżenia danych dotyczących miejsca pracy – dane zamieszczone w załączniku do protokołu – art. 148 § 2a kpk)

00-582 Warszawa, Al. Szucha 2-4

Zajęcie główny specjalista

Wykształcenie wyższe

Karalność za fałszywe zeznania nie karany według oświadczenia

Stosunek dla stron obcy

Świadka – pokrzywdzonego pouczono ponadto o przysługujących mu uprawnieniach wynikających z treści art. 53, 54, 59, 60, 62, 63, 69, 156 § 1, 2 i 5, 157 § 3, 177 § 1a, 299a § 2, 316, 317 kpk oraz o obowiązkach i konsekwencjach określonych w art. 138, 139, 150 § 2, 177 § 1, 179, 184 i 192 kpk oraz o treści art. .... kpk).

Świadka i osoby uczestniczące w przesłuchaniach uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu czynności za pomocą urządzenia rejestrującego obraz dźwięk) .....  
(określić rodzaj urządzenia)  
.....(art. 147 kpk).

Uprzedzony o treści art. 182 i 183 kpk i pouczony o treści 185 kpk oświadczam, że: Ja pracuje w Rządowym Centrum Legislacji od 1 września 2010 r. Do połowy maja 2016 r. pracowałem na stanowisku Dyrektora Departamentu Dzienników Urzędowych i Systemów Informatycznych, zaś od tego czasu wykonuje obowiązki głównego specjalisty w Wydziale Informatyki Biura Administracyjnego. Moje dotychczasowe obowiązki od połowy maja 2016 r. przejął pan Marek Głuch. Do moich obowiązków w czasach gdy byłem Dyrektorem należało kierowanie procesem ogłaszania aktów normatywnych w Dzienniku Ustaw i Monitorze Polski, w tym wyroków Trybunału Konstytucyjnego. Procedura publikacji orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego w relacji Trybunał Konstytucyjny – Rządowe Centrum Legislacji, wygląda w ten sposób, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego przekazywany jest w postaci elektronicznej i papierowej wraz z pismem przewodnim Prezesa Trybunału Konstytucyjnego. Wyrok w formie elektronicznej podpisywany jest przez uprawnionego pracownika Trybunału Konstytucyjnego w formie elektronicznej, zaś w formie papierowej wyrok taki zawiera podpisy wszystkich sędziów orzekających i potwierdzany jest za zgodność z oryginałem przez osobę uprawnioną do sporządzania odpisów w Trybunale Konstytucyjnym. Postać elektroniczna trafia do nas na płycie CD lub za pośrednictwem internetu, bywa, że w obu formach. Jeżeli chodzi o wersję elektroniczną to ona opatrzona jest podpisem elektronicznym, trafia do Kancelarii Ogólnej, a następnie z Kancelarii przekazywana jest za pośrednictwem naszego systemu wewnętrznego EZD do Departamentu Dzienników Urzędowych i Systemów Informatycznych. Tam jeden z pracowników weryfikuje kompletność tych dokumentów, sprawdza podpis elektroniczny, prawidłowość co do kompletności materiałów, zwykle tym pracownikiem jest Pani Joanna Lenarczyk. Następnie po pozytywnej weryfikacji takie orzeczenie jest umieszczane w Rejestrze Aktów Oczekujących na Ogłoszenie. Jest to wykaz powszechnie dostępny na stronie RCL. Następnie sprawa trafiała do mnie lub mojego zastępcy, którym był wówczas Pan Marek Głuch. Ja lub mój zastępca, dekretowaliśmy to w dalszej drodze do tzw. „fotokładu” i uzupełnialiśmy

w Rejestrze Aktów Oczekujących na Ogłoszenie datę graniczną ogłoszenia danego aktu. Data graniczna to data przed którą akt będzie ogłoszony. Do tej daty przekazywaliśmy również dyspozycję przygotowanie tzw. "szczotki", czyli aktu w postaci graficznej gotowej do druku. Datę graniczną określaliśmy na podstawie naszej wewnętrznej tabeli wynikającej z ustaleń wewnętrznych (tj. nie wynikało to z naszych regulaminów wewnętrznych) oraz informacji o pilności aktu. Następnie szczotka trafiała do mnie lub mojego zastępcy. Sprawę dekretowaliśmy wówczas na jednego z redaktorów, który sprawdzał zgodność szczotki z oryginałem i poprawiał ewentualne błędy literowe, czy ortograficzne. Następnie akt taki po przygotowaniu poprawionej szczotki, ponownie trafiał do nas i był po naszej akceptacji kierowany do jednego z Prezesów RCL, celem udzielenia tzw. „wizy”. Wiza, to decyzja wydawana z pisemnego upoważnienia Prezesa Rady Ministrów o ogłoszeniu aktu w Dzienniku Urzędowym. Po udzieleniu wizy, aktowi nadaje się pozycje i umieszcza na stronie internetowej RCL. Wizę Prezes i Wiceprezesi RCL, udzielają poprzez złożenie podpisu elektronicznego. Jeżeli chodzi o orzeczenia wydawane przez Trybunał Konstytucyjny od 9 marca 2016 r. do 11 sierpnia 2016 r. to ja mogę się tylko wypowiadać co do tych, które zapadły do połowy maja 2016 r. W czasie gdy ja byłem Dyrektorem Departamentu, nie doszło do opublikowania orzeczeń wydawanych w tym okresie i skierowanych do RCL do ogłoszenia. Stało się tak, gdyż Prezes lub Wiceprezesi ustnie przekazali mi począwszy od dnia 9 marca 2016 r. polecenia, aby całość materiałów, które wpływają czy to w formie elektronicznej, czy papierowej z Trybunału Konstytucyjnego, przekazywać do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Wyglądało to tak, że ja nie uruchamiałem, całej tej procedury związanej z publikacją aktu prawnego, tylko odbierałem te dokumenty na Kancelarii Ogólnej RCL wraz z pismem przewodnim od Prezesa Trybunału Konstytucyjnego, a następnie sporządzałem pismo przewodnie do Prezesa Rady Ministrów, które podpisywał Prezes lub Wiceprezesi RCL i kierowca zawoził te orzeczenia wraz z materiałami oraz pismem przewodnim do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Pismo przewodnie zawierało krótki opis sprawy przygotowany przez Departament Postępowań przed Trybunałem Konstytucyjnym. Do odwołania mnie ze stanowiska, nie otrzymałem żadnej dalszej informacji na temat stanu tych spraw. To że orzeczenia od 9 marca 2016 r. nie były publikowane wynikało z polecenia ustanego wydawanego mi przez Prezesa i Wiceprezesów RCL i było to zgodne z dotychczasową pragmatyką służbową wynikająca z przepisów prawa. Co więcej Prezes lub Wiceprezesi, przekazując mi wówczas polecenia służbowe, aby orzeczenia przekazywać do KPRM, powoływali się w tym względzie na wole Prezesa Rady Ministrów. Powołanie się na decyzję Prezesa Rady Ministrów było także wyraźnie zapisane w piśmie przewodnim, którym przekazywaliśmy do KPRM orzeczenia wraz z materiałami. Prezes i Wiceprezesi nie przekazali mi informacji w jakiej formie (ustnej, czy pisemnej) Pani Prezes Rady Ministrów wydawała im polecenia co do konieczności przekazania tych materiałów. Nie mam wątpliwości, że Prezes Rady Ministrów miał prawo podjąć ostateczną decyzję co do ogłoszenia, bądź nie ogłoszenia aktu prawnego, pomimo, że ogólne upoważnienie do podejmowania decyzji w tym zakresie mieli Prezes i Wiceprezesi RCL. Skoro Prezes Rady Ministrów jest wydawcą Dziennika Ustaw i Monitora Polskiego, a działać może sam bezpośrednio lub za pośrednictwem osób

PROKURATOR  
Piotr Stawicki

10

15028

upoważnionych, to ja mając takie dyspozycje od przełożonych nie miałem wątpliwości co do tego, że są one zgodne prawem. Chce dodać, że podobne decyzje, co do publikacji orzeczeń np. co do ich pilności, przez Prezesa i Wiceprezesów, także przekazywane były mi zawsze ustanie. Na pytania prokuratora: nie mam wiedzy dlaczego Prezes Rady Ministrów nie podjęła decyzji co do publikowania wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 9 marca 2016 r. i kolejnych, które zapadły w czasie kiedy byłem Dyrektorem Departamentu. Z informacji przygotowanej przez Departament Postępowań przed Trybunałem Konstytucyjnym wynikało, że wątpliwości budził skład orzekający. Ale czy to był powód tego nie wiem. Od połowy maja 2016 r. jako główny specjalista w Biurze Administracyjnym, nie wykonuje żadnych czynności związanych z ogłaszaniem aktów prawnych. To wszystko

*Janusz Deminert*

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście protokołu (art. 151 § 1 kpk)



Oświadczenia, wnioski, żądania i zarzuty świadka oraz osób biorących udział w czynnościach (art. 148 § 2, 150 § 2 kpk).

Protokół niniejszy odczytano. Na żądanie osoby uczestniczącej w czynnościach – utrwalony przebieg tej czynności odtworzono bezpośrednio po jej zakończeniu (art. 147 § 3 kpk) \*).

Przesłuchanie zakończono dnia ..... 16.11.2016 ..... o godz. 11.50

Urządzenie(a) rejestrujące obraz – dźwięk – urządzenie(a) techniczne umożliwiające przeprowadzenie przesłuchania świadka na odległość<sup>?)</sup> .....

(określić rodzaj i podać cechy identyfikacyjne urządzenia)

obsługiwał(li) .....

(podać imię, nazwisko, funkcję osoby obsługującej urządzenia)

Do protokołu załączono<sup>?)</sup> .....

(rodzaj i ilość załączników)

D

pr  
D

Stosowanie do treści art. 151 § 2 kpk brakujące podpisy ..... 15029

złożone zostały w dniu .....

z przyczyn .....

(podpisy osób biorących udział w czynności)

*Andrzej Demin*  
(podpis świadka)

(podpis przesłuchującego)

*Kuloszczuk*

(podpis protokolanta)

<sup>\*)</sup> niepotrzebne skreślić

