

Sygn. akt Po I Ds. 248.2016

1 0 1 1 1

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia 21.11.2016 r. o godz. 12.50

Tomasz Kuroszczyk - prokurator

(imię i nazwisko, stanowisko)

Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga w Warszawie

z udziałem protokolanta – protokołowałem osobiście

oraz^{*)}

(wymienić osoby dopuszczone do udziału na podstawie art. 316, 317 § 1, 325a i 299a § 1 kpk)

.....

 - na podstawie art. 177 § 1, 177 § 1a kpk i art. 143 § 1 pkt 2 kpk przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdził na podstawie dowodu osobistego serii A

(nazwa, seria i nr dokumentu, organ wydający dokument)

..... Nr ewidencyjny [.....

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 kk), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 kpk):

Świadcowi/pokrzywdzonemu^{*)} wręczono – jeżeli wcześniej tego nie uczyniono – pisemne „Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach pokrzywdzonego w postępowaniu karnym” i „Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach świadka w postępowaniu karnym”

Av. P.
 (podpis świadka/pokrzywdzonego)

Świadka pouczone również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 kpk^{*)}.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko A. P.

Nazwisko panieńskie (dla mężatek) j.w.

Imiona rodziców

Data i miejsce urodzenia

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148 § 2a kpk).

Adresat dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk)

Miejsce pracy osoby będącej funkcjonariuszem publicznym *Av. P.*

(w przypadku zastrzeżenia danych dotyczących miejsca pracy - dane zamieszczono w załączniku do protokołu - art. 148 § 2a kpk)

PROTOKÓŁ

Tomasz Kuroszczyk

00-582 Warszawa, Al. Szucha 2-4

15045

Zajęcie starszy specjalista Rządowego Centrum Legislacji, Departament Dzienników Urzędowych i Tekstów Jednolitych

Wykształcenie wyższe

Kara za fałszywe zeznania nie karany według oświadczenia

Stosunek dla stron obcy

Świadka – pokrzywdzonego pouczone ponadto o przysługujących mu uprawnieniach wynikających z treści art. 53, 54, 59, 60, 62, 63, 69, 156 § 1, 2 i 5, 157 § 3, 177 § 1a, 299a § 2, 316, 317 kpk oraz o obowiązkach i konsekwencjach określonych w art. 138, 139, 150 § 2, 177 § 1, 179, 184 i 192 kpk oraz o treści art. kpk²⁾.

~~Świadka i osoby uczestniczące w przesłuchaniach uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu czynności za pomocą urządzenia rejestrującego obraz dźwięk³⁾.....~~

(określić rodzaj urządzenia)

.....(art. 147 kpk).

Uprzedzony o treści art. 182 i 183 kpk i pouczony o treści 185 kpk oświadczam, że¹⁾: Ja obecnie pracuję jako starszy specjalista Rządowego Centrum Legislacji, Departamentu Dzienników Urzędowych i Tekstów Jednolitych. Pracuje już 8 lat. Wcześniej jako specjalista, a od paru miesięcy jako starszy specjalista. Mój Departament wcześniej nazywał się Departamentem Dzienników Urzędowych i Systemów Informacyjnych. W okresie od 9 marca do 16 sierpnia 2016 r. moja praca wyglądała tak samo jak dziś, czy przed dniem 9 marca 2016 r. tj. nie się nie zmieniło, jeżeli chodzi o kwestię związaną z rejestracją orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego. Zmieniło się w tym okresie to, że nie wracała do mnie „szcztotka” tj. orzeczenia te, nie wracały do mnie po fotokładzie. Do moich obowiązków należy rejestracja wpływającej dokumentacji. Ja każdy akt prawny, czy jest to ustawa, czy wyrok Trybunału Konstytucyjnego, rejestruję w EZD, czyli wewnętrznym systemie elektronicznym. I tak też czyniłam z orzeczeniami Trybunału Konstytucyjnego. Od 9 marca 2016 r. nadal je rejestrowałam, ale one już do mnie potem nie wracały. Nie wiem dlaczego tak się działo. Decyzje Dyrektorów zapadają przy zamkniętych drzwiach. Moimi Dyrektorami w tym czasie byli Pan Jarosław Deminet, a potem Marek Głuch, ale oni nie informowali mnie, dlaczego te orzeczenia Trybunału, już do mnie nie wracają. Na pytania prokuratora: nie otrzymała żadnej korespondencji z poleceniem co należy robić z orzeczeniami Trybunału Konstytucyjnego w podanym okresie, nie otrzymałam też żadnych dyspozycji ustnych w tym zakresie. To wszystko.

A P

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście protokołu (art. 151 § 1 kpk)

A P

15046

Oświadczenia, wnioski, żądania i zarzuty świadka oraz osób biorących udział w czynnościach (art. 148 § 2, 150 § 2 kpk).

Z

Protokół niniejszy odczytano. Na żądanie osoby uczestniczącej w czynnościach – utrwalony przebieg tej czynności odtworzono bezpośrednio po jej zakończeniu (art. 147 § 3 kpk) *).

Przesłuchanie zakończono dnia 22.11.2016 r. o godz.13.20

Urządzenie(a) rejestrujące obraz – dźwięk – urządzenie(a) techniczne umożliwiające przeprowadzenie przesłuchania świadka na odległość^{*)}
(określić rodzaj i podać cechy identyfikacyjne urządzenia)

obsługiwał(li)
(podać imię, nazwisko, funkcję osoby obsługującej urządzenia)

Do protokołu załączono^{*)}
(rodzaj i ilość załączników)

Stosowanie do treści art. 151 § 2 kpk brakujące podpisy
złożone zostały w dniu

z przyczyn

.....
(podpisy osób biorących udział w czynności) A. P.
(podpis świadka) (podpis przestępującego)

.....
(podpis protokolanta)

^{*)} niepotrzebne skreślić

