

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2019 r.

1167/2019/PIP/JG

**Szanowny Pan  
Jarosław Warszawski  
Prokurator Rejonowy  
Prokuratura Rejonowa Lublin-Północ w  
Lublinie  
ul. Okopowa 2a  
20-950 Lublin**

*Szanowny Panie Prokuratorze,*

#### **I. Wstęp**

Z artykułu prasowego „Śmierć w izbie wytrzeźwień. Chcemy wiedzieć dlaczego Grzegorz nie żyje“ zamieszczonego na portalu dziennikwschodni.pl w dniu 6 sierpnia 2019 r. Helsińska Fundacja Praw Człowieka dowiedziała się o śmierci 37-letniego mężczyzny przebywającego w izbie wytrzeźwień. Jak wynika z doniesień prasowych, Prokuratura Rejonowa Lublin-Północ w Lublinie wszczęła w tej sprawie śledztwo w celu ustalenia okoliczności śmierci mężczyzny.

#### **II. Stan faktyczny**

Z treści publikacji wynika, iż w piątek 26 lipca 2019 r. około godziny 15.30 lubelska policja otrzymała zgłoszenie o zakłóceniach porządku na jednym z miejskich placów. Gdy funkcjonariusze dotarli na miejsce zastali trzech mężczyzn, z czego jeden z nich, 37-letni Grzegorz spał na ławce. Mężczyzna miał na ustach ślady wymiocin i zaschniętą krew. Kontakt z nim był utrudniony, a gdy udało się go dobudzić, funkcjonariusze Policji dostrzegli, że mężczyzna ma problemy z utrzymaniem równowagi oraz mówi bełkotliwie. W związku ze stanem mężczyzny policjanci zdecydowali o umieszczeniu pana Grzegorza w izbie wytrzeźwień.

Po przewiezieniu mężczyzna został przebadany przez lekarza dyżurującego, który stwierdził że jego życiu nic nie zagraża i nie ma przeszkód, aby przyjąć go do izby wytrzeźwień. W czasie badania mężczyzna miał niemal 4 promila alkoholu w wydychanym powietrzu. Po dopełnieniu wszystkich formalności, pan Grzegorz został przyjęty na oddział, gdzie następnego dnia przed godziną 7.00 znaleziono go martwego.

### III. Stan prawny

Helsińska Fundacja Praw Człowieka jest organizacją pozarządową, której statutowym celem jest ochrona praw człowieka. Należy podkreślić, że śmierć osoby zatrzymanej może stanowić potencjalne naruszenie art. 2 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (dalej: EKPCz, Konwencja). W kontekście niniejszej sprawy pragniemy poczynić kilka systemowych uwag na temat gwarancji wynikających z **art. 2 Konwencji** stanowiącego o prawie do życia.

Po pierwsze, należy powtórzyć za L. Garlickim, że pozbawienie wolności przez funkcjonariuszy państwowych oznacza **przejęcie przez nich odpowiedzialności za życie i integralność fizyczną danej osoby**. Zakłada się bowiem, że – skoro już doszło do zatrzymania – to osoba taka pozostaje pod pełną kontrolą państwa i nie może stwarzać zagrożeń, o jakich mówi art. 2 ust. 2 EKPCz. Śmierć osoby w jakikolwiek sposób pozbawionej wolności rodzi po stronie państwa obowiązek wykazania, że jego funkcjonariusze nie ponoszą za nią odpowiedzialności. Odpowiedzialność państwa przybiera tu szerszy charakter, gdyż, obok generalnie przewidzianej przez art. 2 ust. 2 EKPCz odpowiedzialności za ekscesywne użycie „śmiertelnej siły”, pojawia się odpowiedzialność za zaniedbania prowadzące do utraty życia spowodowanej działaniami osób trzecich, chorobą bądź wypadkiem<sup>1</sup>.

Artykuł 2 Konwencji zobowiązuje także państwo do wyjaśnienia każdego przypadku utraty życia, który w sposób oczywisty nie wynika z przyczyn naturalnych (aspekt proceduralny prawa do życia). W opinii Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (dalej: ETPCz), *„zdecydowanie niewystarczające jest pozostawienie tylko cywilnoprawnych dróg działania, bo nie dają one możliwości ukarania sprawców”*<sup>2</sup>. Ponadto, *„postępowanie karne musi zostać wszczęte i prowadzone z urzędu, gdy tylko władze powezmą wiadomość o przypadku*

---

<sup>1</sup> L. Garlicki (red.), Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Komentarz do artykułów 1-18, Tom. 1, Warszawa 2010, s. 81.

<sup>2</sup> Wyrok ETPCz w sprawie *Yasa p. Turcji* (skarga nr 22495/93).

pozbawienia życia”<sup>3</sup>. Samo postępowanie zaś musi mieć charakter efektywny, tzn. musi być prowadzone w sposób pozwalający zarówno na ustalenie przebiegu wypadków, jak i – ewentualne – oskarżenie i ukaranie osób odpowiedzialnych za bezprawne działania. Warto nadmienić, że w warunkach ponoszenia przez władze pełnej odpowiedzialności za życie i zdrowie człowieka (np. pozbawienia wolności) nieadekwatność krajowego dochodzenia może doprowadzić do konkluzji, że doszło do naruszenia art. 2 w aspekcie materialnym<sup>4</sup>.

#### IV. Wnioski

Należy wyraźnie podkreślić, że artykuł 2 EKPCz zobowiązuje państwo do powstrzymania się przed umyślnym i bezprawnym pozbawieniem życia, ale także do podjęcia niezbędnych kroków w celu ochrony jednostek. Ponadto, w aspekcie proceduralnym art. 2 Konwencji zobowiązuje państwo do dokładnego zbadania okoliczności sprawy. Helsińska Fundacja Praw Człowieka poleca zatem uwadze Prokuratury powyższe rozważania Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Sprawa śmierci 37-letniego pana Grzegorza powinna zostać wyjaśniona wszechstronnie – tj. w sposób odpowiadający powołanym wyżej standardom Trybunału. W przeciwnym wypadku, Polska narażona będzie na zarzut naruszenia Konwencji.

Mając na uwadze powyższe, Helsińska Fundacja Praw Człowieka zwraca się do Pana Prokuratora z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji na temat postępowania toczącego się w sprawie śmierci 37-letniego mieszkańcy Lublina. Jednocześnie wyrażamy nadzieję, że przedłożona opinia okaże się pomocna w rozpatrywaniu tej, a także podobnych spraw.

W imieniu Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka

*Łemp Wynery Recurdu*



Helsińska Fundacja Praw Człowieka  
SEKRETARZ ZARZĄDU  
*Piotr Kładoczny*

<sup>3</sup> Zob. wyroki ETPCz w sprawach: *Ergi p. Turcji* (skarga nr 23818/94), *Nachova i inni p. Bułgarii* (skargi nr 43577/98 i 43579/98).

<sup>4</sup> Wyrok ETPCz w sprawie *Mojsiejew*, par. 65.