

Najważniejsze tezy opinii

- Sprawa Xero Flor w Polsce sp. z o.o. przeciwko Polsce dotyczy m.in. zarzutu skarżącej spółki, że w składzie orzekającym Trybunału Konstytucyjnego rozpatrującym jej skargę konstytucyjną, uczestniczył Mariusz Muszyński, który nie został prawidłowo wybrany na stanowisko sędziego TK. Zdaniem spółki, sytuacja taka narusza jej prawo do rozpoznania sprawy przez sąd ustanowiony ustawą wynikające z art. 6 EKPC.
- Trybunał Konstytucyjny w Polsce ma ograniczoną jurysdykcję – jest uprawniony jedynie do kontroli konstytucyjności norm prawnych, a nie np. badania sposobu ich zastosowania w konkretnym orzeczeniu. Skarga konstytucyjna nie może być więc skierowana bezpośrednio przeciwko wyrokowi lub decyzjom, a ponadto orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego nie prowadzą do automatycznego uchylecia ostatecznych decyzji i wyroków wydanych w sprawie skarżącego.
- Mimo to, skargę konstytucyjną można uznać za ważny mechanizm ochrony praw człowieka. Skuteczne rozpatrzenie skargi może umożliwić skarżącemu złożenie wniosku o wznowienie postępowania lub domaganie się odszkodowania za szkody wyrządzone przez niekonstytucyjne przepisy. Ponadto w niektórych przypadkach skarga konstytucyjna może być jedynym środkiem prawnym, za pomocą którego jednostka może skutecznie dochodzić ochrony swoich praw.
- Obecnie kwestionowana jest legalność wyboru trzech osób orzekających w Trybunale Konstytucyjnym. Wynika to z faktu, że osoby te zostały wybrane na stanowiska obsadzone przez sędziów wybranych przez Sejm VII kadencji w oparciu o podstawę prawną uznaną przez Trybunał Konstytucyjny za zgodną z Konstytucją.
- Logiczną konsekwencją wyroków Trybunału Konstytucyjnego wydanych w 2015 i 2016 r. jest to, że wybór trzech wspomnianych osób był nieskuteczny i dlatego nie są one prawnymi sędziami Trybunału. Taką interpretację podziela wielu prawników, sądy, Rzecznik Praw Obywatelskich i niektóre organy międzynarodowe.